

В диссертационный совет 35.2.019.01  
на базе ФГБОУ ВО «Кубанский  
государственный аграрный университет  
имени И. Т. Трубилина»

350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13,  
главный корпус университета, ауд. 215.

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Кондрашина Павла Викторовича  
«Право на законный суд и его реализация в уголовном процессе»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата  
юридических наук по специальности – 5.1.4. Уголовно-правовые науки**

Каждый человек, определяя свои гражданские права и обязанности, обеспечивается гарантией на справедливое и публичное рассмотрение дела в разумные сроки компетентным, независимым и беспристрастным судом. Отправление правосудия может осуществляться лишь судом, созданным на основании закона. Право на законный суд подразумевает рассмотрение дел в том суде и тем судьей, к подсудности которых эти дела отнесены законом (ч. 1 ст. 47 Конституции РФ).

В настоящее время не только понятие и содержание такой категории как право на законный суд, но и его реализация в уголовном процессе вызывают оживленные дискуссии, что отражается в решениях Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ. При этом в последнее время наблюдается все больший интерес к изучению этой проблемы, о чем свидетельствует, в том числе и достаточно большое число публикаций (А.Ф. Абдулвалиев, Т.Ю. Вилкова, И.С. Дикарев, В.В. Кальницкий, Т.Ю. Максимова, В.В. Николук, Д.М. Рогальчук и др.). Как справедливо отмечает в одной из своих работ сам соискатель «право на законный суд имеет две основные составляющие: подсудность уголовного дела и состав суда; нарушение процессуальных норм (требований) о любой из них влечет признание судебного разбирательства несправедливым, необоснованным и, соответственно, отмену итогового решения по уголовному делу» (С. 11 автореферата). В этой связи, совершенно логичным выглядит системное исследование взаимосвязей и взаимозависимостей подсудности уголовного дела и состава суда. Более того, в нынешних условиях следует признать такое исследование весьма своевременным.



Автором правильно определены объект, предмет, цель и задачи исследования, которые в полной мере получают отражение в выносимых на защиту положениях и раскрываются в содержании автореферата.

Необходимым требованиям отвечают методологическая, теоретическая, и нормативная основы работы, позволившие диссертанту придать исследованию комплексный монографический характер. Разносторонней и объемной является эмпирическая база исследования, анализ которой делает выводы и предложения обоснованными. Апробация результатов исследования является надлежащей и сомнений не вызывает.

Научная новизна диссертационного исследования не оспорима. П.В. Кондрашиным предпринята успешная попытка развития и обогащения новыми знаниями науки уголовного процесса относительно права на законный суд, в том числе таких его составляющих, как подсудность уголовного дела и состав суда. Это позволило по-новому рассмотреть содержание соответствующих понятий и процесс реализации права на законный суд, открыв широкий спектр возможностей поиска ответов на возникающие в теории и практике вопросы, касающиеся реализации этого права.

Заслуживает внимания определение автором понятий «право на законный суд», «законный суд», «состав суда», «исключительная подсудность»; вывод о том, что потерпевший имеет наравне с обвиняемым право на законный суд; определение составляющих права на законный суд – подсудности и состава суда; подход к выявлению препятствий при реализации права «на своего судью»; новыми научными гипотезами, направленными на решение проблем, связанных с реализацией права на законный суд.

Представляется, что практической значимостью обладают сформулированные в исследовании рекомендации по совершенствованию отдельных норм уголовно-процессуального законодательства и результаты анализа и обобщения судебной практики.

В работе имеются и другие положения и выводы, обладающие свойством научной новизны, заслуживающие поддержки и дальнейшего развития.

Анализ содержания автореферата позволяет констатировать, что структура работы, ее содержание и объем, логика и последовательность изложения материала позволили автору раскрыть тему диссертационного исследования, достичь цели и решить поставленные задачи.

Обозначенные выше положительные моменты свидетельствуют о самостоятельности проведенного диссертационного исследования, имеющего в своем содержании новые научно обоснованные теоретические и прикладные решения.



Вместе с тем, хотелось бы отметить некоторые спорные моменты данной работы.

В первом положении, выносимом на защиту, автор предлагает изменения в редакции ч. 3 ст. 8 УПК РФ – «Стороны по делу не могут быть лишены права на рассмотрение уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено настоящим Кодексом». Не слишком ли широко в данной редакции будет пониматься термин «стороны»? Ведь в тексте данного положения на защиту речь идет лишь о потерпевшем (наряду с обвиняемым)? (С. 11).

В восьмом положении, выносимом на защиту (С.14-15), автор выступает за возможность рассмотрения судом присяжных уголовных дел несовершеннолетних и дел «террористической направленности». Данное суждение диссертанта носит дискуссионный характер, так как специфика правосудия по делам несовершеннолетних очевидна, и специалистами обоснована необходимость оградить несовершеннолетнего подсудимого от излишней публичности.

«Террористические уголовные дела» (как, впрочем, и некоторые другие специфические составы преступлений, – к примеру, ст. 210-1 УК РФ «Занятие высшего положения в преступной иерархии») выведены из-под подсудности суда присяжных также по понятным причинам, даже если данные составы преступлений в качестве меры наказания предусматривают смертную казнь: Конституционный Суд РФ выстроил правовую конструкцию неприменения в России смертной казни. Такая конструкция позволяет при определении законодателем подсудности уголовных дел не нарушать ст. 20 Конституции РФ.

Однако высказанные замечания носят частный, исключительно дискуссионный характер, направлены на дальнейшую работу по изучению общих и частных проблем реализации права на законный суд, и не ставят под сомнение высокий уровень выполненного П.В. Кондрашиным научного исследования.

Судя по автореферату, диссертация Кондрашина Павла Викторовича на тему «Право на законный суд и его реализация в уголовном процессе» является завершенной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, имеющее существенное значение для науки уголовного процесса и практики борьбы с преступностью. Исследование направлено на решение научной проблемы, имеющей важное значение, а его результаты содержат новые научно обоснованные решения, внедрение которых может внести значительный вклад в развитие страны. Таким образом, диссертация в полной мере соответствует требованиям п.п. 9-14 Положения «О порядке присуждения ученых степеней»,



утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г № 842 (в редакции от 26.09.2022), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а её автор – Кондрашин Павел Викторович заслуживает присвоения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Профессор кафедры уголовного  
процесса и криминалистики  
Санкт-Петербургского  
государственного университета  
доктор юридических наук, доцент  
«27» февраля 2023 г.

Александр Дмитриевич Назаров

Назаров Александр Дмитриевич

Ученая степень: доктор юридических наук (диссертация защищена по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс)

Ученое звание: доцент

Должность: профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики

Место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

Адрес: 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7-9

Тел.: +7 (812) 328-20-00

Официальный сайт: <http://law.spbu.ru>

Электронная почта: [spbu@spbu.ru](mailto:spbu@spbu.ru); [a.d.nazarov@spbu.ru](mailto:a.d.nazarov@spbu.ru)

Личную подпись Назарова Александра Дмитриевича заверяю.

Документ подготовлен вне рамок исполнения трудовых обязанностей.

Текст документа размещен в открытом доступе на сайте СПбГУ по адресу

<http://spbu.ru/science/expert.html>

Ведущий специалист по кадрам



И.В. Гладкая

27.02.2023